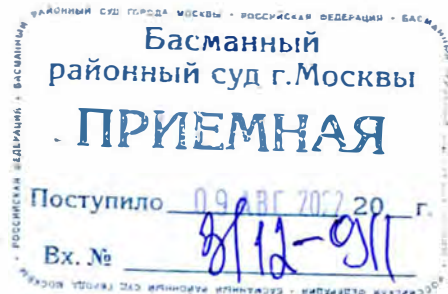


В Басманный районный суд г. Москвы
107078, Москва, Каланчёвская ул. 11

от адвоката МКА «Правовой эксперт» Эйсмонт
Марии Олеговны,
рег.№77/14259 в реестре адвокатов г. Москвы,
Удостоверение №16946, выдано ГУ Министерства
юстиции РФ по г. Москве



в интересах Яшина Ильи Валерьевича,
содержащегося в ФКУ СИЗО-7 УФСИН РФ по г
Москве

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

12 июля 2022 г. руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (*далее* – ГСУ СК РФ) генерал-лейтенант юстиции Колесников Денис Владимирович постановил возбудить уголовное дело № 12202007703000788 в отношении Яшина Ильи Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (*далее* – УК РФ). Считаю данное постановление подлежащем отмене, поскольку оно необоснованно, незаконно и нарушает конституционные права и свободы Яшина И.В. по следующим основаниям:

I. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Яшин Илья Валерьевич – оппозиционный политик, муниципальный депутат Совета депутатов Муниципального округа Красносельский г. Москвы. Он ведет канал на видеохостинге «Youtube.com», где рассказывает о своей работе и обсуждает проблемы страны, которые не получают достойного освещения в российских СМИ.

7 апреля 2022 г. Илья Яшин провел очередной эфир на своём Youtube-канале. Выпуск «ПРЯМОЙ ЭФИР. Путину готовят трибунал. Ад встречает Жириновского. Хинштейн строчит доносы» был посвящен вооруженному конфликту на территории Украины и его последствиям, карьерным перспективам президента России Владимира Путина, смерти основателя ЛДПР Владимира Жириновского, распространению практики «доносов» на идеологических оппонентов, а также политическим преследованиям за слова (см. Акт осмотра интернет-ресурса от 11 июля 2022 года,

составленный старшим оперуполномоченным 5 отдела ЦПЭ ГУ МВД РФ по г. Москве И.С. Кучеровым).

Политик рассказал о том, что, после отступления российских войск из города Буча под Киевом, мировые СМИ стали показывать

жуткую картину городских улиц, на дороге лежали трупы мирных жителей, были обнаружены братские могилы, куда сбрасывали гражданских и наспех присыпали их песком все. Абсолютно такая постапокалиптическая картина, знаете, как в фильмах ужасов, мертвые тела там с открытыми глазами с завязанными за спиной руками. В подвалах было обнаружено много убитых гражданских, у многих были руки связаны за спиной, а в затылках обнаружены пулевые ранения. <...> Ну то есть это выглядело как такая расправа.

После этого Яшин указал на то, что «Украина публично обвинила Российскую армию в военных преступлениях ... и это стало главной международной новостью», однако «Кремль, разумеется, все обвинения в военных преступлениях официально отверг». Яшин привёл официальную позицию Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России), фактически процитировав официальный сайт ведомства:

За время нахождения Бучи под контролем российских военных ни один местный житель не пострадал от каких-либо насильственных действий. Все опубликованные в Киеве фотографии и видеоматериалы якобы свидетельствующие о каких-то «преступлениях» российских военнослужащих в городе Буча Киевской области является постановкой и очередной провокацией.

Далее Яшин предложил сравнить для объективности аргументы «обеих сторон» о событиях в Буче: «Давайте попробуем сохранять объективность. Давайте изучим аргументацию обеих сторон». Политик поделился доводами в пользу российской стороны, которые смог найти в открытом доступе. После этого он рассказал о нескольких случаях, когда представители российского государства сначала утверждали одно, а позднее отказывались от своих слов, и посетовал, что «российская власть ... не умеет действовать тонко». Яшин заметил, что, по его мнению, государственные СМИ и прогосударственные телеграмм-каналы «только хуже делают», когда приводят нереалистичные и слабые аргументы в поддержку официальной версии событий, особенно когда государство сильно ограничило возможность обсуждения тем, связанных с действиями Вооружённых сил России.

11 июля 2022 г. сотрудники Центра «Э» Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Москве «в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий» установили, что на Youtube-канале Яшина была обнаружена видеозапись, на которой «публично распространяются заведомо ложные сведения об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации во время проведения специальной военной операции на территории Украины».

На следующий день материалы поступили в ГСУ СК РФ и руководитель Главного следственного управления Колесников Д.В. вынес постановление о

возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ. Согласно тексту постановления, Илья Яшин

публично, по мотивам политической ненависти, распространил под видом достоверных сообщений заведомо ложную информацию, содержащую данные об использовании Вооруженных сил Российской Федерации для убийства мирных жителей в г. Буче Киевской области Украины в ходе проведения специальной военной операции на территории указанного государства.

Согласно официальной информации Министерства обороны Российской Федерации, опубликованные киевским режимом фотографии и видеоматериалы, якобы свидетельствующие о противоправных действиях российских военнослужащих в г. Буче Киевской области являются провокацией. Гражданское население Украины не являлось и не является объектом действий для Вооруженных Сил Российской Федерации, какие-либо акты насилия или угрозы насилием в отношении таких лиц не допускаются.

В постановлении говорится, что «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в материалах проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ». Иной информации об основаниях в постановлении не приведено.

В тот же день Басманный районный суд г. Москвы назначил Яшину И. В. меру пресечения в виде заключения под стражу. 8 августа 2022 г. Московский городской суд отклонил жалобу защиты на меру пресечения.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО

Ч. 1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (*далее – УПК РФ*) позволяет обжаловать в суд постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (*далее – постановление Пленума Верховного Суда № 1*) прямо относит постановления о возбуждении уголовного дела к иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что рассматривая жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, суд не должен ограничиваться лишь

исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки фактической обоснованности оспариваемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочие суда указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые ими допущены и которые они обязаны устранить. Невыполнение данной обязанности может служить основанием не только для обжалования связанных с этим действий (бездействия) прокурору или в суд, но и для принятия мер ответственности за неисполнение судебного решения (постановление от 21 ноября 2017 г. № 30-П; определения от 17 июня 2013 г. № 1003-О, от 23 декабря 2014 г. № 3005-О, от 18 июля 2017 г. № 1545-О и др.).

Аналогичным образом, в абз. 4 п. 1 постановления № 1 Пленум Верховного Суда подчеркнул, что, при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения.

В абз. 2 п. 16 постановления Пленума № 1 Верховный Суд подчеркивает, что, при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного судья проверяет, среди прочего, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.

Согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Преступлением уголовный закон называет «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания» (ст. 14 УК РФ). Из вышеизложенного следует, что постановление о возбуждении уголовного дела будет законным только в том случае, если у вынесшего его органа на момент принятия такого решения были достаточные основания полагать, что лицо, в отношении которого принято решение о возбуждении уголовного дела, совершило общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ.

Наличие в деянии всех признаков состава преступления является основанием для признания его преступным и привлечения совершившего его лица к уголовной ответственности; отсутствие хотя бы одного из них означает, что отсутствует и состав преступления в целом, а деяние при этом не может считаться преступным.

Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. незаконно, поскольку оно было принято в отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.

Руководитель ГСУ СК РФ Колесников Д.В. возбудил в отношении Яшина И.В. уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

Из диспозиции данного положения следует, что законодатель устанавливает уголовную ответственность за распространение информации, которая характеризуется следующей совокупностью:

- распространяется информация, содержит данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, а равно содержащей данные об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях;
- распространение информации является публичным;
- распространенная информация является ложной;
- ложность распространенной информации являлась заведомой для лица, ее распространившего, которое осознавало в момент ее распространения ее ложность;
- информация была распространена под видом достоверного сообщения и (или) нескольких достоверных сообщений;
- информация была распространена по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Из всего перечисленного в деле в отношении Яшина И.В. присутствует только публичность распространения им информации (стрима на канале Youtube). Однако очевидно недостаточно для квалификации содеянного как преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207 УК РФ.

Недостаточно написать «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в материалах проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления», чтобы такие данные сами по себе возникли в материалах дела. В постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В., равно как и в рапортах и приложениях к ним, явившихся формальными поводами для вынесения указанного постановления, отсутствуют описание как объективной стороны преступления, так и субъективной стороны: умысла, направленного на совершение деяния, мотивов и целей.

1. В постановлении нет оснований для вывода о том, что Яшин распространил сведения об использовании Вооруженных сил России в установленных законом целях

Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что Яшин И.В. не распространял информацию, содержащую данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан,

поддержания международного мира и безопасности, а равно содержащей данные об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях.

Во-первых, Яшин И.В. не делал каких-либо утверждений о действиях Вооруженных сил России. Он лишь описывал фото- и видеоматериалы из Бучи, распространенные мировыми СМИ (на которых отсутствовали изображения российских вооруженных сил или отсылки к ним в какой-либо форме), и сообщил, что руководство Украины обвиняет Россию в совершении военных преступлений в г. Буча. Факт выдвижения таких обвинений следует из публикации Минобороны от 3 апреля 2022 г.

В публикации Минобороны говорится о том, что «все опубликованные Киевским режимом фотографии и видеоматериалы ... являются очередной провокацией». Однако Яшин И.В. ссылался на международные СМИ, в том числе привел кусок из репортажа Би-Би-Си («ВВС»). Он использовал видеозапись, предположительно сделанную военным ВСУ, лишь в той мере, в которой эта видеозапись использовалась российской стороной для опровержения обвинений, выдвинутых Украиной. Сама по себе эта видеозапись не свидетельствует о каких-либо действиях Вооруженных сил России – даже голос за кадром не строит причинно-следственной связи между зафиксированным и российскими вооруженными силами.

Во-вторых, сложно не согласиться с господином Колесниковым Д.В. в том, что «гражданское население Украины не являлось и не является объектом действий для Вооруженных Сил Российской Федерации, какие-либо акты насилия или угрозы насилием в отношении таких лиц не допускаются». И правда, акты насилия или угрозы насилием в контексте вооруженного конфликта запрещены ст. 356 УК РФ.

Аналогичным образом, гражданское население по определению не может являться военным объектом. В ч. 2 ст. 51 Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв в международных вооруженных конфликтах закреплено, что гражданское население как таковое, а также отдельные гражданские лица не должны являться объектом нападений.

Таким образом, применимое законодательство, действительно, не позволяет использовать российские вооруженные силы для нападения на гражданских лиц. Это лишь подтверждает, что, по определению, любые предположения о совершении российскими военнослужащими военных преступлений не могут содержать данные об использовании Вооруженных сил *для защиты* интересов России и ее граждан или поддержания мира и безопасности. Данные о предполагаемых нарушениях норм международного гуманитарного права являются скорее данными об использовании Вооруженных сил – точнее, о действиях конкретных военнослужащих – в иных целях, которые противоречат интересам России и ее граждан и не направлены на поддержание мира и безопасности.

Соответственно, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. не содержит оснований для возбуждения уголовного дела по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

2. В постановлении нет оснований для вывода о том, что Яшин распространил заведомо ложную информацию под видом достоверных сообщений

В обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. 30 апреля 2020 г.) Президиум Верховного суда указал на то, что под заведомо ложной информацией «следует понимать такую информацию (сведения, сообщения, данные и т.п.), которая изначально не соответствует действительности, о чем достоверно было известно лицу, ее распространявшему» (вопрос 12).

Верховный Суд также подчеркнул, что человек будет считаться распространившим заведомо ложную информацию под видом достоверной, «только в случаях, когда установлено, что лицо действовало с прямым умыслом, сознавало, что размещенная им под видом достоверной информация является ложной, и имело цель довести эту информацию до сведения других лиц» (там же).

Как подробно описано выше, Яшин И.В. не утверждал, что какие-либо сведения, распространяемые СМИ о событиях в Буче, являются абсолютно достоверными. Он лишь сообщил о том, что Буча занимает центральное место в мировых новостях, привел позиции обеих сторон и проанализировал те доводы, которые стороны приводят в подтверждение своих слов.

Простое сопоставление официального заявления Минобороны от 3 апреля 2022 г., распечатанное с официального сайта с расшифровкой видеозаписи стрима на youtube канале «Илья Яшин» позволяет утверждать о том, что значительная часть текста указанного заявления была процитирована в стриме.

Сама постановка вопроса – утверждение о наличии двух точек зрения на происходящее и намерении изучить обе – исключает заведомость ложности распространяемой информации и выдачу ее за правдивую, коль скоро аудитории предлагается проанализировать аргументы, на которые ссылаются обе стороны в конфликте.

3. В постановлении нет оснований для вывода о том, что Яшин распространил информацию по мотивам политической ненависти или вражды

В постановлении о возбуждении уголовного дела указано на то, что Яшин И.В. «действовал по мотивам политической ненависти». Никаких оснований для такого вывода Колесников Д.В. не приводит.

В п. 2.1 и абз. 2 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» указано, что

При рассмотрении в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности суду необходимо тщательно проверять наличие не только повода, но и основания для возбуждения дела, что предполагает представление в суд материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки соответствующих преступлений.

...к таким данным относится, например, не только сам факт размещения в сети "Интернет" или иной информационно-телекоммуникационной сети текста, изображения, аудио- или видеофайла, содержащего признаки призывов к осуществлению экстремистской деятельности или действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, возбуждения ненависти либо вражды, унижения достоинства человека либо группы лиц, но и иные сведения, указывающие на общественную опасность деяния, в том числе на направленность умысла, мотив совершения соответствующих действий.

<...>

Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, социальной группы, приверженцев той или иной религии. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

В постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. не содержится указания не то что на достаточные, а на какие-либо основания, по которым его слова были квалифицированы как сказанные по мотивам политической ненависти. Не указано, в отношении какой группы (или представителя какой группы) Яшин И.В. возбуждал ненависть и вражду, нет ни слова о каких-либо противоправных действиях, к которым бы Яшин И.В. призывал в отношении какой-либо группы или конкретного представителя какой-либо группы. Из постановления совершенно непонятно, кого и по каким мотивам Яшин ненавидит. Можно лишь гадать, ненавидит ли он, по мнению Колесникова Д.В., военных преступников, некачественную журналистику, низкий уровень аргументации в официальном дискурсе или нововведения в уголовный закон, которые считает репрессивными.

Критика конкретных действий должностных лиц в рамках выполнения ими своей профессиональной деятельности сама по себе не является действием, направленным на возбуждение ненависти и вражды – и Колесников Д.В. не указал на обратное в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, Колесников Д.В. вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. в отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

III. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НАРУШАЕТ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

В предыдущем разделе недвусмысленно показано, что уголовное дело в отношении Яшина И.В. было возбуждено в отсутствие данных, указывающих на признаки преступления. Такое постановление не только незаконно, но и нарушает конституционные права и свободы Яшина Д.В.

Ст. 29 Конституции Российской Федерации (*далее* – Конституция) гарантирует каждому свободу мысли и слова (ч. 1). Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч. 3). Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4). Конституция гарантирует свободу массовой информации и запрещает цензуру (ч. 5).

В ст. 13 Конституции указано, что в Российской Федерации признается идеологическое многообразие (ч. 1), и никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (ч. 2).

Согласно ст. 19 Конституции, все равны перед законом и судом (ч. 1). Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ч. 2).

В ч. 1 ст. 21 Конституции закреплено, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Гарантированные Конституцией Российской Федерации свобода мысли и слова, а также право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом могут быть ограничены только в исключительных случаях, прямо закрепленных в федеральном законе, в той мере, в какой это необходимо в демократическом обществе в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, территориальной целостности (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Постановление о возбуждении уголовного дела нарушает конституционные права и свободы Яшина Д.В. по следующим причинам.

Во-первых, руководитель ГСУ СК РФ Колесников Д.В. необоснованно возбудил уголовное дело за обсуждение Яшиным И.В. на личном Youtube-канале самых важных для страны общественно-политических тем. Данное действие является актом государственной цензуры и нарушает принцип равенства, свободу слова и мысли Яшина И.В.

Во-вторых, постановление о возбуждении уголовного умаляет человеческое достоинство Яшина И.В.

Если предположить, что господин Колесников постановил возбудить в отношении Яшина И.В. уголовное дело исключительно на основании того, что политик усомнился в надежности опубликованной на сайте Минобороны информации о мартовских событиях в Буче и о причастности российских Вооруженных сил к предполагаемым нарушениям норм международного гуманитарного права, то такое постановление будет нарушать конституционный запрет умаления человеческого достоинства.

Именно государство обязано охранять достоинство личности и не допускать ни при каких обстоятельствах его умаления. Данное требование Конституции Российской Федерации носит императивный характер, что исключает возможность усмотрения государства в зависимости от политической или иной конъюнктуры, и означает признание публичного обязательства охранять достоинство личности от любых форм унижения со стороны кого бы то ни было (включая само государство), гарантировать, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект (п. 4 постановления Конституционного Суда от 3 мая 1995 г. N 4-П).

Уголовное преследование человека за то, что он не поверил государству на слово, обесценивает человеческое достоинство и маргинализирует граждан лишь за то, что они критикуют государство. Тем более умаляет человеческое достоинство и противоречит всему существу закрепленных в Конституции прав и свобод уголовное преследование за пацифистские призывы к изменению проводимой политики государства (прекращению вооруженных действий).

Слово государства не может априори ставиться выше слова гражданина, тем более – обеспечиваться не доступом граждан к общественно значимой информации, а угрозой уголовного преследования. В конце концов, даже диспозиция ст. 207.3 УК РФ запрещает распространение «заведомо ложной информации», а не «любой информации, противоречащей публикациям на сайте Минобороны». Если в следующий раз Колесников Д.В. назовет отказ поделиться вареньем убийством, то такой отказ, каким бы он ни был горьким, не будет иметь признаков убийства. Так же критика государственных органов со стороны Яшина И.В. не содержит признаков преступления, как выступление политика ни назови.

В-третьих, обжалуемое постановление нарушило право Яшина И.В. на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации). В рамках возбужденного уголовного дела руководитель ГСУ СК РФ следователь по особо важным делам Пахомов А.Ю. с согласия руководителя следственного органа Колесников Д.В. ходатайствовал об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. 13 июля 2022 г. Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил это ходатайство. 8 августа 2022 г. Московский городской суд отклонил жалобу защиты Яшина И.В. и оставил постановление Басманного районного суда без изменения.

Соответственно, Яшин И.В. был заключен под стражу на основании незаконного постановления о возбуждении уголовного дела. Это нарушает его право на свободу и личную неприкосновенность.

Обобщая сказанное, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина И.В. незаконно, поскольку в деле отсутствуют данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ. Незаконное возбуждение уголовного дела нарушает право на свободу слова, право на свободу и личную неприкосновенность, принцип равенства и умаляет человеческое достоинство обвиняемого.

Приведенные в настоящей жалобе доводы не предрешают вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Правоохранительные органы имеют право вновь вынести в отношении Яшина И.В. постановление о возбуждении уголовного дела в случае, если такое постановление будет основано на достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Обеспечить личное участие Яшина Ильи Валерьевича в заседании суда по настоящей жалобе на постановление руководителя ГСУ СК РФ генерал-лейтенанта юстиции Колесникова Дениса Владимировича о возбуждении уголовного дела от 12 июля 2022 г.
2. Признать незаконным постановление руководителя ГСУ СК РФ генерал-лейтенанта юстиции Колесникова Дениса Владимировича от 12 июля 2022 г. о возбуждении уголовного дела в отношении Яшина Ильи Валерьевича по признакам преступления, установленного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

Адвокат Эйсмонт М.О.

9 августа 2022 г.

